

Lędziny , dnia 28.11.2018

Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej
43-140 LĘDZINY, ul. Asnyka 2
tel./fax (32) 216-77-01
NIP 646-23-91-802, Reg. 272787124

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

Działając na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2018r. poz1986 z póź. zm.) Zamawiający uprzejmie informuje, że w postępowaniu przetargowym na usługi pn. „**Kompleksowe świadczenie usług porządkowych w obiektach Przychodni należących do Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lędzinach**” - Znak sprawy DAG/02/2018 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożony został wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, zawierający pytania następującej treści , na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

ZAPYTANIA z dnia 28.11.2018r.

Pytanie 1. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź:1

Ad.1 Zamawiający dopuszcza wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)

Pytanie 2.

2. Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1 - 2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: 2

Ad.2 zamawiający dopuszcza rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia.

Pytanie 3

3. Mając na uwadze przepis § 13 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353(1) k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź: 3

Ad. 3 Zamawiający nie dopuszcza zmiany o 50% wysokości kar umownych .

Zapytanie 4.

4.Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji czy Zamawiający zalega z płatnościami wobec obecnego Wykonawcy świadczącego usługi stanowiące przedmiot zamówienia. Jeśli tak prosimy o wskazanie kwoty zaległego wynagrodzenia oraz okresu z którego występują powstałe zaległości.

Odpowiedź: 4

Zamawiający nie zalega z płatnościami wobec obecnego Wykonawcy świadczącego usługi stanowiące przedmiot zamówienia.

Pytanie 5.

Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5.

Zamawiający w zapisach umowy zobowiązał się do przeprowadzenia waloryzacji w razie zaistnienia przesłanek z art. 142 ustawy PZP wedle starego brzmienia tego artykułu, które nie uwzględnia zmiany przepisów ustawy prawo zamówień publicznych od 1 września 2016 r., zgodnie z którą przepis art. 142 ust. 5 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych otrzymał następujące brzmienie: „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;”W związku z powyższym wnosimy o modyfikację.

Odpowiedź: 5

Zamawiający wnosi do umowy zapis zgodny z art. 142 ust.5 pkt.2 ustawy prawo zamówień publicznych który otrzymał brzmienie: „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Pytanie 6

6.Proszę o dodanie zapisu we wzorze umowy zdania: „Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy”.

Powyższa zmiana ma na celu uczynienie zadość przez Zamawiającego obowiązkowi wynikającemu z art. 142 ust 5 ustawy PZP, poprzez doprecyzowanie, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Jednym z bowiem elementów określenia zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia umownego jest wskazanie terminu wejścia w życie aneksu w tym zakresie.

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji – w tym terminów – w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są bowiem niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie wyraża zgody. Art.142 ust.5 Pzp nakazuje ujęcie w umowie długoterminowej zasad zmian wysokości wynagrodzenia w określonych przypadkach. Ustawodawca nie narzuca Zamawiającemu trybu wprowadzenia w/w zmian pozostawiając mu decyzję w niniejszym zakresie, a ciężar dowodowy zostaje przesunięty na stronę Wykonawcy. Nie można z góry przyjąć określonego stopnia waloryzacji, gdyż nie w każdym przypadku będzie on korelował z kosztami wykonania zamówienia. Możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy zostanie rozpatrzona każdorazowo w przypadku zaistnienia przesłanki i zwrócenia się Wykonawcy z stosownym pismem (nie dotyczy zmiany stawki VAT). Zmiany określone w cytowanym wyżej przepisie publikowane są zwykle z wyprzedzeniem zatem Wykonawca ma możliwość przedstawienia Zamawiającemu stosownych wniosków dowodowych w terminie umożliwiającym ich weryfikację, ewentualną modyfikację i akceptację tak aby stały się obowiązujące z dniem wejścia w życie odpowiednich aktów prawnych.

Pytanie 7

7.Dotyczy zapisów SIWZ rozdział III punkt 4.9. podpunkt 8.

Prosimy o potwierdzenie, iż Plan Higieny należy przedstawić w dniu podpisania umowy.

Odpowiedź 7

Potwierdzamy, że Plan Higieny należy przedstawić w dniu podpisania umowy.

Pytanie 8

Dotyczy zapisów SIWZ rozdział V punkt V podpunkt 8.11.

Zamawiający zawarł w SIWZ zapis, że „zgodnie z art. 24aa Prawa zamówień publicznych, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu (art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Prawa zamówień publicznych) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wykaz usług, wykaz osób oraz wykaz narzędzi Wykonawcy mają przedstawić na wezwanie Zamawiającego.

Odpowiedź 8

Zamawiający dopuszcza złożenia wykaz usług, wykaz osób oraz wykaz narzędzi Wykonawcy w ofercie, a jeśli nie to Wykonawcy mają przedstawić na wezwanie Zamawiającego.

Pytanie 9

Dotyczy zapisów SIWZ rozdział V punkt I podpunkt 7.5.2.1.

Prosimy o uściślenie zapisów SIWZ i odpowiedź na pytanie do jakiego „rejestru zakładów” mają przedstawić Wykonawcy zaświadczenie o wpisie?

Odpowiedź 9

Zamawiający usuwa pkt 7.5.2.1. zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów.

Pytanie 10

10. Dotyczy zapisów SIWZ rozdział V punkt IX podpunkt 12.8. i 12.12.

1. Prosimy o usunięcie punktu 12.8. gdyż przedmiotem zamówienia nie jest usługa transportu posiłków.

2. W w/w postępowaniu wzór umowy to załącznik nr 3 do SIWZ.

Odpowiedź 10

1. Zamawiający usuwa punkt. 12.8.
2. W w/w postępowaniu wzór umowy to załącznik nr 3 do SIWZ.

DYREKTOR
Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Iedzinach
mgr Andrzej Porczyk

.....
(podpis Zamawiającego)

Otrzymują:

Wykonawca w 1 egz.

Dokumentacja postępowania DAG/02/2018

Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.